

UCHWAŁA Nr 448 / 9371 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 lipca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018, poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 kwietnia 2018 r. przez przedsiębiorstwo A.M. TRADE Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej-jakościowej wniosku pn. „*Podniesienie standardu świadczonych usług oraz wprowadzenie nowych usług przez Sanatorium Klimat*”, nr RPPK.06.01.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-001/17 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działanie 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **62 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 448 / 9371 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 4 lipca 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 kwietnia 2018 r. przez przedsiębiorstwo A.M. TRADE Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej-jakościowej wniosku pn. „*Podniesienie standardu świadczonych usług oraz wprowadzenie nowych usług przez Sanatorium Klimat*”, nr RPPK.06.01.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-001/17 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działanie 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 306/6144/17 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej -VI Spójność Przestrzenna i Społeczna Działania - 6.1 Rozwój Potencjału Endogenicznego Regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-001/17” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 308/6207/17 z dnia 29 maja 2017r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 oraz § 14 ust. 4 pkt 6) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 września 2017 r. przedsiębiorstwo A.M. Trade Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie standardu świadczonych usług oraz wprowadzenie nowych usług przez Sanatorium Klimat*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.06.01.00-18-0025/17, a następnie poddany

weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 62 punktów i ostatecznie znalazł się na 2 miejscu zaktualizowanej Listy rezerwowej projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu nabór nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-001/17 nie otrzymawszy dofinansowania. O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 30 marca 2018 r., znak: PI-II.432.19.25.2017.MMM doręczonym w dniu 5 kwietnia 2018r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 18 kwietnia 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Lokalizacja projektu na terenie strefy uzdrowiskowej	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Poprawa stanu (jakości) zakładów lecznictwa uzdrowiskowego	15	15	-	Nie oceniano	15
III	Związek infrastruktury objętej projektem z wprowadzeniem	10	10	-	Nie oceniano	10

	nowych usług w ramach lecznictwa uzdrowiskowego					
IV	Odnowienie zabytkowej infrastruktury uzdrowiskowej	15	0	-	Nie oceniano	0
V	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej gminy w której realizowany jest projekt	15	15	-	Nie oceniano	15
VI	Liczba osób (turystów, kuracjuszy) korzystających z oferty pobytowej na terenie gminy w której zlokalizowany jest projekt	10	7	-	Nie oceniano	7
VII	Inwestycje w zakresie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Komplementarność z innymi działaniami	5	0	-	Nie oceniano	0
IX	Gotowość do realizacji projektu	5	0	0	Ekspert I Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu tj. KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 6.1 ROZWÓJ POTENCJAŁU ENDOGENICZNEGO REGIONU przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 Uchwałą nr 68/IX/2017 z dnia 16 maja 2017 r.) „Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu. Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowanie. Informacje w powyższym zakresie powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz w studium wykonalności”. W przypadku spełnienia tego warunku projekt otrzymuje 5 punktów. 1. W terminie naboru wniosków Wnioskodawca nie przedstawił wszystkich dokumentów określonych w regulaminie naboru, dotyczących przedmiotowego kryterium 2. Wnioskodawca przedstawił decyzję Starosty Krośnieńskiego z dnia 28.08.2017 r. nr 705/2017 która zatwierdzała projekt budowlany i udzielała pozwolenia na budowę dla dla	0

				A.M.Trade Sp. z o.o. z/s w Iwoniczu Zdroju obejmującą przebudowę budynku sanatorium „Klimat” położonego w Iwoniczu – Zdroju. Decyzja uzyskała ostateczność w dniu 15.09.2017 r. 3. Z uwagi na to, że projekt zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku oraz w studium wykonalności obejmował szerszy zakres prac wymagających również (zgodnie z przepisami prawa budowlanego) zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę jak m.in. budowa obiektów małej architektury – altany rekreacyjnej, utwardzenie nawierzchni gruntu, Wnioskodawca przedłożył przedmiotowe zgłoszenie z dnia 25.08.2017 r. złożone w Starostwie Krośnieńskim jak również korektę tego zgłoszenia dotyczącą nazwy zadania z dnia 31.08.2017 r. Dokumenty o których mowa powyżej zostały złożone przez Wnioskodawcę po terminie określonym w naborze. 4. W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi że „zgodnie z regulaminem konkursu (...) punkty będą przyznawane w przypadku posiadania i dostarczenia ostatecznego, ważnego pozwolenia na budowę albo dokonania zgłoszenia budowy/robót budowlanych posiadającego potwierdzenie organu administracji architektoniczno-budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia”. Jednocześnie informuje, że należy wykazać, że takie dokumenty dotyczące realizacji projektu są. Przedmiotowe dokumenty wg Wnioskodawcy były w jego posiadaniu. Jednak nie wszystkie zostały złożone w terminie naboru zgodnie z zapisami regulaminu konkursu (dotyczy zgłoszenia robót budowlanych). 5. W związku z tym, że Wnioskodawca nie spełnił wymogów zawartych w regulaminie naboru, w ramach tego kryterium projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II Zgodnie z definicją kryterium punkty przyznawane będą w przypadku posiadania ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu. Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w	
--	--	--	--	---	--

				terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. Informacje w powyższym zakresie powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz w studium wykonalności. W przypadku spełnienia warunku projekt otrzymuje 5 punktów. Realizacja projektu wymagała pozyskania zarówno pozwolenia na budowę jak i zgłoszenia prac budowlanych. W terminie naboru Wnioskodawca dostarczył decyzję Starosty Krośnieńskiego z dnia 28.08.2017 r. nr 705/2017 opatrzoną klauzulą ostateczności udzielającą pozwolenia na budowę dla A.M.Trade Sp. z o.o. z/s w Iwoniczu Zdroju obejmującą przebudowę budynku sanatorium „Klimat” położonego w Iwoniczu-Zdroju. Natomiast po terminie naboru, w ramach uzupełnień na etapie oceny formalnej dostarczył zgłoszenie o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 22.08.2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Krośnie 25.08.2017 r.) dotyczące „Budowy małej architektury, altany rekreacyjnej, utwardzonej nawierzchni gruntu przy sanatorium Klimat w Iwoniczu-Zdroju” oraz korekta do w/w zgłoszenia z dnia 31.08.2017 r. dotycząca sprostowania tytułu na: „Budowa małej architektury - altany rekreacyjnej, utwardzonej nawierzchni gruntu, budowa zewnętrznej instalacji elektrycznej oświetlenia terenu”. W dokumentacji złożonej w terminie naboru w pkt. 4.1 Studium Wykonalności Wnioskodawca zadeklarował, że posiada pełną dokumentację budowlaną, decyzje i pozwolenia oraz wymienił posiadane dokumenty. Jednak w wymaganym terminie dostarczył jedynie pozwolenie na budowę. Ponieważ zgłoszenie nie zostało dostarczone w terminie naboru brak jest możliwości przyznania punktów. Dodatkowo zgłoszenie nie zawierało potwierdzenia organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia. W proteście Wnioskodawca informuje w proteście: „w polskim prawie (w tym budowlanym) brak jest przepisu wskazującego na obowiązek potwierdzenia przez organ administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla zgłoszenia budowlanego o charakterze pokrewnym ze zgłoszeniem uzyskanym przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca nie	
--	--	--	--	---	--

					miął więc podstawy prawnej do żądania od organu administracji budowlanej „potwierdzenia przez organ administracji budowlanej o braku sprzeciwu” dla przedmiotowego zgłoszenia a tym samym Wnioskodawca nie miał możliwości uzyskania ww. dokumentu w opisanej powyżej wymaganej przez IZ RPO formie. Ze względu na powyższe w ocenie gotowości inwestycji do realizacji IZ nie może brać pod uwagę dokumentów, których Wnioskodawca nie mógł uzyskać – komisja nie powinna więc oceniać zgłoszeń budowlanych dołączanych do wniosku w ramach przedmiotowego konkursu.” Należy zauważyć, że zgodnie z art. 30 ust. 5aa ustawy prawa budowlanego Organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 5 (rozpoczęcia robót budowlanych), wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Jest to dokument, który zgodnie z prawem Wnioskodawca mógł uzyskać. Mając na uwadze powyższe przyznano 0 pkt.	
SUMA		100	62	-	-	62

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) A. M. TRADE Sp. z o.o., ul. Parkowa 2, 38-440 Iwonicz Zdrój,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk